



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

06 יולי 2016

ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-  
תיכונית בע"מ נ' הממונה על הרשות להגבלים עסקיים

בקשה מס' 48

לפני כבוד השופטת תמר בזק רפפורט

הפי"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-תיכונית בע"מ

המבקשת

נגד

הממונה על הרשות להגבלים עסקיים

המשיב

**נוכחים:**

ב"כ המבקשת – עו"ד מזור מצקביץ'  
מנכ"ל המבקשת, מר ניר בוסקילה  
ב"כ המשיב – עו"ד טובי הריס ועו"ד יונתן צויקל

### פרוטוקול

עו"ד מצקביץ': יש לנו בעיה אחת בלבד עם ההמלצה של הממונה להיתר זמני בתנאים, והם התנאים שעניינם הדיווח. לעניין הבוררות, אנו מסכימים למרות שהוא הפריע לנו, אבל סעיפים 10.3, 11.4 ו-11.5. אני מתנגדת לפרטים הספציפיים ואבקש שיתאפשר לי לנהל מו"מ לא עם אקדח לרקה. אני מבקשת את תשומת לב ביה"ד לכך שאני לא מבינה מדוע הרשות מתעקשת לגבי ההיתר הזמני. ביה"ד רואה שינויים בתנאים שאנו מוכנים לקבל. מאז שקיבלנו את התנאים וגם לפני זה לא הייתה טענה אחת שהעלנו לפני הרשות שלא הייתה טענה ברור. הרבה פעמים חזרו אלינו וקיבלו את עמדתנו. מנכ"ל המבקשת ביקש לפנות לרשות בעצמו ולהציע. אנו רוצים לסכם את הדברים לפני המועדים הקבועים. ההיתר הזמני שמתבקש, המועדים אינם רלבנטיים לתקופת ההיתר הזמני. תנאי ההיתר הזמני אמורים לחול 7 חודשים אחרי תום ההיתר הזמני שאנו ביקשנו. אנחנו ביקשנו מביה"ד להראות לגבי אותם תנאים שיש פגיעה אמיתית בנו, כתוצאה מהטעיית המיוצגים. רשות ההגבלים העסקיים 6 פעמים המליצה על התנאים הקיימים היום, שאותם אנו מבקשים להמשיך לעוד זמן מסוים. כלומר, הרשות לא חושבת, ולא חשבה, שיש פגיעה בציבור מעצם ההצהרה על התנאים הקיימים. אדגיש כי אנו מוכנים, במסגרת ההיתר הזמני, לכל השינויים המוצעים, למעט סעיפים אלה, שממילא לא אמורים לחול בזמן ההיתר הזמני. לכן ברור שההתעקשות שלהם היא רק על מנת להשיג יתרון טקטי. זו לא הדרך שבה הרשות צריכה לנהוג. ההליך בו אנו נמצאים הוא הליך שאפשר להשוות להליכי ביניים. לשאלת ביה"ד, מדוע יש לנו קושי להסכים לתנאי זה, תוך הבהרה כי בתיק העיקרי אנו עומדים על דעתנו, כך שאם עד ליום 1.7.17 יינתן פסק דין שלא יכלול את התנאי שבמחלוקת, נהיה



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

06 יולי 2016

ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-  
תיכונית בע"מ נ' הממונה על הרשות להגבלים עסקיים

### בקשה מס' 48

1 פטורים מתנאי זה, אני משיבה שהמקבילית אינה שווה במובן הבא: מהרגע שאותם תנאים זמניים  
2 נקבעו על ידי ביה"ד, למרות שהם לא נכנסים לתוקף, הם משנים את המצב עבור בעלי המניות של  
3 הפי"ל, ואותן בעיות שאנו מבקשים להציג לפני הרשות ולפני ביה"ד, מתחילות להתקיים, משום  
4 שהזכויות של בעלי המניות הפרטיים בהפי"ל משתנות. הם מבינים שאבולוציית העולם השתנתה,  
5 ואותם הליכים שאנו חוששים מהם, עלולים להיות כבר בשלב הנוכחי. בעל מניות היום לא נדרש לתת  
6 דין וחשבון באשר למצבו הכלכלי, יכול להיות שלא ירצה להיות בעל מניות בהפי"ל. כפי שאמרתי  
7 לרשות, אני לא אטען לגבי המועד. הרשות לא צריכה לנהל פסיכולוגיה של מו"מ מולי. לשון החוק לא  
8 מתייחסת לתנאים הספציפיים, אלא מדברת על האפשרות להמעיט בתנאים. אני לא מכירה החלטה  
9 שדנה בעניין הזה. הרשות לא האירה את עיני בעניין הזה ולא מתייחסת לכך בהחלטתה. יש חוסר  
10 סבירות בעובדה שאנחנו באים ואומרים שאנו מוכנים לקיים מו"מ ולקחת על עצמנו את העניין, אני  
11 חושבת שביה"ד צריך לעודד התדיינויות שמשמעותן הפנמה ומשא ומתן. המנכ"ל יצטרך לשכנע את  
12 בעלי המניות. אם התנאים האלה לא יוטלו עכשיו, בהיתר הזמני הבא לא נטען לעניין התאריך.

13  
14 מנכ"ל המבקשת: השינויים הם קיצוניים ומשמעותיים, וקשה לנו לקבל אותם. יש לי קושי אמיתי,  
15 אבל לאט-לאט, אחרי שהבנו את ביה"ד ואת דעתה הנחרצת של הרשות, גם אני התחלתי תהליך  
16 והסברתי שאנו בעולם אחר. שלא יהיה בלבול, אני מוכנים להחיל שקיפיות, אך כפי שהם מנוסחים,  
17 יש בכך קושי וזה יפגע בנו. אני מאמין שאם תהיה לנו אפשרות לנהל את התקופה הקצרה עד  
18 לאוקטובר או עד לדצמבר, הסיכויים שנוכל להגיע להסכמות עם הרשות הם גבוהים לחלוטין, כי  
19 התבצרות הרשות בעמדתם עלולה לסרב. אנו ביקשנו 3 חודשים.

20  
21 עו"ד מצקביץ: על אף התנגדותנו לניסוח של חלק מסעיפי התנאים המומלצים על ידי הממונה, ואחרי  
22 ששמענו את הערות בית הדין בעניין הסמכות, אף שאנו סבורים שלבית הדין נתונה הסמכות להטיל  
23 תנאים לפי שיקולו, אנחנו מסכימים לתנאים המומלצים בעת הזו לצורך ההיתר הזמני, על מנת שנוכל  
24 להמשיך ולתתנדיין עם הרשות באופן שניתן יהיה לגבש תנאים שיהיו מקובלים ואפשריים להתנהלות  
25 הפי"ל.



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

06 יולי 2016

ה"ע 1499-02-15 הפי"ל הפדרציה למוסיקה ישראלית וים-  
תיכונית בע"מ נ' הממונה על הרשות להגבלים עסקיים

בקשה מס' 48

### החלטה

לנוכח האמור, ניתן בזאת ההיתר הזמני המבוקש בתנאים האמורים בהמלצת הממונה מיום 30.6.16.  
ההיתר הזמני יעמוד בתוקפו עד ליום 1.1.17.

לבקשת הממונה, אבהיר כי דיון זה לא התקיים בדלתיים סגורות וההחלטה מותרת בפרסום.

ניתנה והודעה היום, ל' סיוון תשע"ו, 06/07/2016 במעמד הנוכחים.

תמר בזק רפפורט, שופטת